

Nota van Inlichtingen 2**Europees openbare aanbesteding Levering ICT hardware****Kenmerk: I&A_2025_0235****4-5-2026**

Dank voor de belangstelling en voor de gestelde vragen in het kader van deze aanbesteding. Hieronder zijn de antwoorden op de ingediende vragen opgenomen.

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	N.a.v vraag 91	<p>Wij verzoeken de aanbestedende dienst tevens te heroverwegen of de gestelde eis voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in de juiste verhouding staat tot de aard van de opdracht. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt specifiek risico's voortvloeiend uit professioneel advies, fouten in dienstverlening en nalatigheid, en is daarmee wezenlijk anders van aard dan een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Voor een opdracht die primair bestaat uit de levering van hardware is het risicoprofiel dat onder een beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt beperkt van omvang. Een jaardekking van €5.000.000 op de beroepsaansprakelijkheidsverzekering is marktbreed uitzonderlijk hoog voor dit type opdracht en werkt onnodig uitsluitend voor inschrijvers die anderszins volledig gekwalificeerd zijn.</p> <p>Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken: (1) welke concrete risico's zij met deze specifieke</p>	<p>Opdrachtgever is bereid de eis ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te herzien. Opdrachtnemer dient te beschikken overeen beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 500.000 per aanspraak en € 1.000.000 per verzekeringsjaar.</p>

		<p>dekkingsomvang op de beroepsaansprakelijkheidsverzekering beogen af te dekken,</p> <p>(2) of zij voorbeelden kunnen geven van scenario's die een jaardekking van €5.000.000 op beroepsaansprakelijkheid rechtvaardigen in het kader van deze opdracht, en</p> <p>(3) of de aanbestedende dienst bereid is de eis voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te herzien naar een bedrag dat proportioneel is aan het daadwerkelijke risicoprofiel van de opdracht. Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	
2.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 123	<p>In de Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT Leveringen v1.0, vraag en antwoord 123, verwijst u naar het antwoord op vraag 59, zonder inhoudelijk in te gaan op de in vraag 123 aangedragen argumenten met betrekking tot de wijze van prijzen van diensten. Hierdoor blijft onduidelijk hoe uw beantwoording zich verhoudt tot de feitelijke afnamepraktijk.</p> <p>In eis 3.23 van Bijlage 1 – Programma van Eisen 1.0 geeft u aan: “De hardware wordt als ‘one box’ aangeleverd. Dit betekent dat de tas en beschermingsmiddelen en labels aanwezig in die ‘box’ zijn.” Inschrijver constateert dat deze ‘one box’ verplichting een additionele maatwerkdienst betreft, waarvan de bijbehorende werkzaamheden en kosten afhankelijk zijn van de door opdrachtgever gewenste aantallen en configuraties en die niet bij alle leveringen worden afgenomen.</p>	<p>Aanbestedende dienst heeft de betreffende eis heroverwogen en gaat akkoord met het toepassen van separate posten in het prijsformulier. Het opslagpercentage blijft hiermee tussen de gehanteerde 1% en 4%. Indien separate posten opgenomen wensen te worden in het prijsformulier, dient hiervoor gebruikt gemaakt te worden van het aangepaste prijzenblad ‘SF-B Prijsformulier v1.1’.</p> <p>Omdat het om de posten optioneel ingevuld kunnen worden, worden deze niet meegenomen in de beoordeling. Hiermee blijft het percentage, wat Inschrijvers verplicht moeten invullen, vergelijkbaar en kunnen er punten aan worden toegekend.</p> <p>Gebruik van het foutieve prijsformulier kan leiden tot uitsluiting.</p> <p>Eis 3.23 wordt luidt als volgt: <i>‘De hardware wordt optioneel als “one box” aangeleverd. Dit betekent dat de tas en beschermingsmiddelen en labels aanwezig in die “box” zijn’.</i></p>

		<p>Door dergelijke niet structurele maatwerkdiensten generiek onder te brengen in het opslagpercentage, worden de kosten hiervan tevens doorberekend over hardware waarvoor deze dienstverlening feitelijk niet wordt afgenomen, hetgeen leidt tot een niet transparante en niet proportionele prijsopbouw.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom uw beantwoording van vraag 123 te heroverwegen en de aanbestedingsstukken zodanig aan te passen dat diensten zoals de 'one box' dienstverlening, die niet structureel of niet bij alle producten worden afgenomen, buiten het opslagpercentage worden gehouden en separaat mogen worden geoffreerd, zodat opdrachtgever uitsluitend betaalt voor daadwerkelijk afgenomen dienstverlening.</p>	
3.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 95 en 98	<p>In antwoord op vraag 95 en 98 geeft u aan dat opdrachtgever bij verificatie een Holdingverklaring conform de aanbestedingsdocumenten verlangt en dat een bestaande 403-verklaring deze niet vervangt. U licht dit toe door te stellen dat de Holdingverklaring ziet op specifieke verplichtingen en aansprakelijkheidstoedeling binnen de context van deze aanbesteding en de beoogde overeenkomst, welke niet worden gedekt door een algemene 403-verklaring.</p> <p>Inschrijver wil u erop wijzen dat het voor een holdingvennootschap, die enkel holdingactiviteiten verricht, alleen al vanuit haar vennootschappelijk doel niet gebruikelijk is om de verplichtingen uit een</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.</p> <p>Een 403-verklaring is een generieke wettelijke concernaansprakelijkheid op grond van artikel 2:403 BW. De verlangde Holdingverklaring betreft daarentegen een opdracht-specifieke contractuele garantstelling, gericht op de nakoming van verplichtingen uit hoofde van deze raamovereenkomst, waaronder begrepen aansprakelijkheid voor schadevergoeding, boetes en vrijwaringen. Dat de holdingvennootschap geen operationele activiteiten verricht, doet hier niet aan af. De Holdingverklaring beoogt geen overdracht van operationele uitvoering, maar uitsluitend het bieden van financiële zekerheid en directe verhaalbaarheid voor verplichtingen die voortvloeien uit deze overeenkomst.</p>

		<p>overeenkomst als deze over te nemen van haar dochtermaatschappij. Immers, de holdingentiteit is geen operationele entiteit. Zij is er niet op ingericht om de dagelijkse bedrijfsvoering uit te voeren.</p> <p>Inschrijver verzoekt u ermee akkoord te gaan dat de moedermaatschappij enkel garant dient te staan voor schulden die voortvloeien uit rechtshandelingen uit hoofde van de raamovereenkomst. Daarbij verzoekt inschrijver u akkoord te gaan met het overleggen van een 403-verklaring en de holdingverklaring buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord.</p> <p>Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren en daarbij in elk geval aan te geven wat in uw visie exact het verschil is tussen hoofdelijke aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 2:403 BW en de door u gewenste garantstelling.</p>	
4.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 79	<p>In de Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT Leveringen v1.0, vraag en antwoord 79, geeft u aan dat de DOA test in beginsel geldt voor alle hardware.</p> <p>Inschrijver constateert dat de DOA test in de praktijk niet bij alle hardware en niet in alle situaties kan worden uitgevoerd, maar afhankelijk is van onder andere het type product, de configuratie en de wijze van inzet door opdrachtgever. De DOA test betreft daarmee geen structurele dienstverlening die standaard bij iedere levering wordt afgenomen.</p> <p>Door de DOA test generiek onder te brengen in het</p>	<p>Aanbestedende dienst stelt tevens voor de DOA testen een separate post op in het herziende prijsformulier. Met het akkoord op deze vraag luidt eis 3.21 als volgt: <i>‘Opdrachtnemer voert voor de levering van IT-hardware, een “Dead on Arrival” test uit.’</i></p> <p>Gebruik van het foutieve prijsformulier kan leiden tot uitsluiting.</p> <p>Omdat het om de posten optioneel ingevuld kunnen worden, worden deze niet meegenomen in de beoordeling. Hiermee blijft het percentage, wat Inschrijvers verplicht moeten invullen, vergelijkbaar en kunnen er punten aan worden toegekend.</p>

		<p>opslagpercentage, worden de hiermee samenhangende kosten tevens doorberekend over hardware waarvoor deze dienst feitelijk niet wordt uitgevoerd, hetgeen leidt tot een niet transparante en niet proportionele prijsopbouw.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom de DOA test buiten het opslagpercentage te houden en separaat te laten offren, zodat opdrachtgever uitsluitend betaalt voor daadwerkelijk afgenomen dienstverlening.</p> <p>Indien u dit niet wenst, verzoekt Inschrijver u de aanbestedingsstukken zodanig aan te passen dat de DOA-test als separaat tarief op het prijzenblad wordt opgenomen (met een minimumtarief), bijvoorbeeld met een minimumtarief van 5 euro, zodat opdrachtgever gedurende de looptijd is verzekerd van een transparante en vaste prijs en deze dienst uitsluitend in rekening wordt gebracht wanneer de DOA-test daadwerkelijk wordt uitgevoerd.</p>	<p>Eis 3.22 wordt hiermee aangepast naar ‘<i>Opdrachtnemer biedt de mogelijkheid op hardware “turn-key” aan te leveren. Dit betekent in het geval van bijvoorbeeld laptops, dat deze laptops ingespoold zijn, en optioneel voorzien zijn van een CMDDB-sticker en conform eis 3.21 een DOA test is uitgevoerd.</i></p>
5.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 62	<p>In de Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT-Leveringen v1.0, vraag en antwoord 62, geeft u aan: “Om inschrijvers tegemoet te komen biedt opdrachtgever voor dit specifieke criterium de mogelijkheid één aanvullende bijlage (A4-formaat) op te nemen waarin uitsluitend een processchema wordt opgenomen. Overige informatie in deze bijlage wordt niet beoordeeld.”</p> <p>In de oorspronkelijke vraagstelling bij vraag 62 wordt</p>	<p>De aanvullende bijlage, zoals toegezegd in de beantwoording van de eerste ronde van de Nota van Inlichtingen, geldt enkel voor het kwaliteitsonderdeel 3 ‘Afhandelen van garantie en reparatie’.</p>

		<p>echter verwezen naar zowel kwaliteitsonderdeel 3 als kwaliteitsonderdeel 1. Op basis van uw beantwoording is daardoor niet duidelijk voor welk specifiek kwaliteitscriterium de mogelijkheid wordt geboden om één aanvullende bijlage (A4-formaat) met uitsluitend een processchema toe te voegen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken voor welk kwaliteitsonderdeel (kwaliteitsonderdeel 1 en/of kwaliteitsonderdeel 3) deze aanvullende bijlage is toegestaan, zodat inschrijvers hun inschrijving conform de beoordelingssystematiek kunnen opstellen.</p>	
6.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 51	<p>In de Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT-Leveringen v1.0, vraag en antwoord 51, geeft u aan niet akkoord te gaan met het laten vervallen van artikel 4.2 van de raamovereenkomst. U licht dit toe met de volgende passage: “De btw-kwalificatie is verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Het artikel ziet dus op situaties waarin de opdrachtnemer een onjuiste btw-kwalificatie hanteert. Deze fout kan niet voor rekening van opdrachtgever komen.”</p> <p>Voor Inschrijver is het doel van dit artikel onduidelijk. Immers, wanneer onverhoopt een onjuiste btw-kwalificatie wordt toegepast en dit later wordt gecorrigeerd, bestaat voor de gemeente ook de mogelijkheid dit weer af te trekken in hun aangifte waardoor deze niet ten laste zal komen van Opdrachtgever.</p>	<p>Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling.</p> <p>Het doel van artikel 4.2 is te waarborgen opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de juiste btw- behandeling van zijn eigen prestatie. Het feit dat opdrachtgever in bepaalde gevallen btw mogelijk (gedeeltelijk) kan aftrekken, doet aan dit uitgangspunt niet af. Aftrekbaarheid is geen gegeven.</p> <p>Voor zover inschrijver stelt dat de btw-kwalificatie mede afhankelijk kan zijn van de feitelijke inrichting of het gebruik door opdrachtgever, merkt opdrachtgever op dat dit artikel ziet op situaties waarin opdrachtnemer een onjuiste btw-kwalificatie hanteert door geen btw in rekening te brengen terwijl daarvoor geen vrijstelling van toepassing is. In gevallen waarin de btw-behandeling rechtstreeks en aantoonbaar voortvloeit uit door opdrachtgever voorgeschreven keuzes die bepalend zijn voor de fiscale kwalificatie van de prestatie, is geen sprake van een onjuiste kwalificatie door opdrachtnemer en valt die situatie buiten de reikwijdte van dit artikel.</p>

		<p>Inschrijver merkt daarnaast op dat de juiste btw-behandeling mede afhankelijk kan zijn van de feitelijke inrichting en het gebruik door opdrachtgever, zoals ook toegelicht in de oorspronkelijke vraag. Deze informatie is niet in alle gevallen vooraf volledig bekend bij opdrachtnemer en daarmee niet volledig door opdrachtnemer te beheersen. Desondanks volgt uit uw beantwoording dat het risico van een onjuiste btw-toepassing onverkort en volledig bij opdrachtnemer wordt gelegd.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom uw beantwoording van vraag 51 te heroverwegen en te bevestigen dat een onjuiste btw-kwalificatie niet voor rekening van opdrachtnemer komt.</p> <p>Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.</p>	
7.	Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT- Leveringen v1.0, vraag en antwoord 2	<p>In de Beantwoording Nvl 1 Leveringen ICT Leveringen v1.0, vraag en antwoord 2, geeft u aan dat u de gekozen bandbreedte van het opslagpercentage van 1% tot en met 4% handhaaft, terwijl diensten die binnen scope vallen verplicht onderdeel dienen uit te maken van dit opslagpercentage en niet separaat mogen worden geoffreerd.</p> <p>Inschrijver constateert dat door meerdere gegadigden vragen zijn gesteld over de gehanteerde bandbreedte in relatie tot het aantal en de aard van</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van het opslagpercentage van 1% t/m 4% naar 3% t/m 7%. Daarentegen wordt de mogelijkheid geboden om separaat posten af te prijzen in het herziende prijsformulier 'SF-B Prijsformulier v1.1'.</p> <p>Gebruik van het foutieve prijzenblad kan leiden tot uitsluiting.</p> <p>Omdat het om er posten optioneel ingevuld kunnen worden, worden deze niet meegenomen in de beoordeling. Hiermee blijft het percentage, wat Inschrijvers verplicht moeten invullen, vergelijkbaar en kunnen er punten aan worden toegekend.</p>

		<p>de diensten die binnen scope vallen en derhalve binnen het opslagpercentage moeten worden uitgevoerd. Uit de aanbestedingsdocumenten volgt dat deze diensten een structurele inzet vereisen.</p> <p>Inschrijver constateert dat, gelet op de aard en omvang van de binnen scope vallende diensten zoals beschreven in de aanbestedingsstukken, de huidige bandbreedte van het opslagpercentage onvoldoende ruimte biedt om deze diensten op een uitvoerbare en marktconforme wijze te leveren.</p> <p>Ter illustratie: bij een levering bestaande uit een laptop (€ 1.000), tas (€ 30) en muis (€ 20), bedraagt de totale hardwarewaarde € 1.050. Bij een opslagpercentage van 1% resulteert dit in € 10,50 opslag, terwijl de kosten voor binnen scope vallende diensten zoals onder andere DOA-test, inpakken, labelen en CMDB-registratie reeds hoger kunnen liggen. Ook bij een opslagpercentage van 4% wordt een substantieel deel van de opslag aangewend voor het dekken van deze dienstverleningskosten, waardoor beperkte ruimte resteert voor overige verplichtingen binnen scope.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoord op vraag 2 te heroverwegen en de bandbreedte van het opslagpercentage aan te passen naar een realistische bandbreedte van 3% tot 7%, zodat de binnen scope vallende diensten op een uitvoerbare, realistische en controleerbare wijze binnen het opslagpercentage kunnen worden uitgevoerd.</p>	
--	--	--	--

		Indien u deze bandbreedte niet wenst aan te passen, verzoekt Inschrijver u de aanbestedingsstukken zodanig aan te passen dat de diensten separaat kunnen worden geprijsd op het prijzenblad (met een minimumtarief per dienst), zodat uitsluitend wordt betaald voor daadwerkelijk afgenomen dienstverlening en de prijsopbouw transparant en proportioneel blijft.	
8.	PvE eis 3.11	<p>In Eis 3.11 van het Programma van Eisen is een minimale gestandsdoeningstermijn van twintig werkdagen opgenomen voor Nadere Offertes. Naar aanleiding van de oorspronkelijke vraag heeft opdrachtgever aangegeven deels akkoord te zijn en deze termijn te willen verkorten naar 15 werkdagen, waarbij is gemotiveerd dat een kortere termijn niet mogelijk is vanwege interne beoordeling en besluitvorming. Het antwoord gaat niet in op het specifieke verzoek van inschrijver om, los van de vaste minimale termijn, ruimte te laten om in concrete gevallen bij Nadere Overeenkomsten een kortere geldigheidsduur te hanteren indien dit aantoonbaar leidt tot betere inkoopvoorwaarden bij fabrikanten. Het blijft daarmee onduidelijk of maatwerk in uitzonderlijke marktomstandigheden mogelijk is.</p> <p>Inschrijver begrijpt dat opdrachtgever voor interne besluitvorming een minimale termijn van 15 werkdagen nodig acht. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of opdrachtgever bereid is om bij individuele Nadere Overeenkomsten, in onderling overleg, een kortere gestandsdoeningstermijn toe te staan indien inschrijver aantoonbaar maakt dat een</p>	De gestandsdoeningstermijn blijft 30 dagen. Zoals uit het antwoord vanuit de eerste ronde van de Nota van Inlichtingen blijkt, zijn afwijkingen van de gestandsdoeningstermijn mogelijk met een uitsluitend oordeel van de Opdrachtgever.

		<p>kortere geldigheidsduur leidt tot gunstigere (lagere) inkooprijzen of betere leveringscondities van fabrikanten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	
9.	GIBIT 2023, artikel 17.2	<p>In de oorspronkelijke vraag heeft inschrijver specifiek verzocht om aanpassing van de in artikel 17.2 GIBIT opgenomen verzekeringsverplichtingen, in het bijzonder de hoogte van de te verzekeren bedragen voor beroepsaansprakelijkheid en bedrijfsaansprakelijkheid. In het antwoord op vraag 102 verwijst de aanbestedende dienst uitsluitend naar artikel 16.4 GIBIT en de daarin opgenomen aansprakelijkheidslimieten, en motiveert waarom deze aansprakelijkheidsregeling proportioneel zou zijn. Het antwoord van de aanbestedende dienst gaat niet in op de gestelde vraag over artikel 17.2 GIBIT en de daaruit voortvloeiende verplichting om verzekeringen af te sluiten tot 200% van de Jaarvergoeding. De toelichting ziet uitsluitend op contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen en laat onbesproken of, en zo ja waarom, de hoogte van de verplichte beroepsaansprakelijkheids- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering proportioneel, gebruikelijk en verzekerbear wordt geacht. Daarmee blijft onduidelijk hoe de aanbestedende dienst aankijkt tegen de concrete verzekeringsvereisten en de door inschrijver genoemde marktpraktijk. Inschrijver constateert dat uw antwoord op vraag 102 geen inhoudelijke reactie bevat op het verzoek tot aanpassing van de verzekeringsvereisten in</p>	<p>Zie het antwoord bij vraag 1.</p>

		artikel 17.2 GIBIT en verzoekt u alsnog om de oorspronkelijke vraag inhoudelijk te beantwoorden.	
10.	Vraag 103	<p>In antwoord op vraag 103 geeft opdrachtgever aan dat artikel 16.4 GIBIT de aansprakelijkheid beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal viermaal de Jaarvergoeding per jaar, en dat deze regeling volgens opdrachtgever proportioneel is omdat zij de aansprakelijkheid koppelt aan de omvang van de opdracht. Daarbij stelt opdrachtgever dat een verdere beperking disproportioneel zou zijn, mede omdat schade anders (deels) door publieke middelen zou worden gedragen. Inschrijver constateert dat bij toepassing van de door opdrachtgever gehanteerde definitie van de Jaarvergoeding (maximale geraamde opdrachtwaarde gedeeld door de looptijd van zeven jaar) de maximale jaarlijkse Jaarvergoeding uitkomt op circa EUR 2.857.143. Dit betekent dat de maximale aansprakelijkheid per jaar kan oplopen tot circa EUR 11.428.572. Een aansprakelijkheidslimiet van deze omvang wordt in de IT-branche in de praktijk doorgaans niet of slechts zeer beperkt verzekerbbaar geacht en wijkt af van wat gebruikelijk is in vergelijkbare aanbestedingen. Hierdoor ontstaat het risico dat de aansprakelijkheidsregeling in de praktijk niet werkbaar is en leidt tot een onevenredige risicoallocatie voor inschrijvers. Inschrijver verzoekt u, gelet op het voorgaande, alsnog akkoord te gaan met het beperken van de aansprakelijkheid tot uitsluitend de directe schade met een maximum van EUR 2.000.000 per gebeurtenis en EUR</p>	<p>Uit uw vraagstelling trekt de Aanbestedende dienst de conclusie dat u een onjuiste bereiking hanteert nu de aansprakelijkheid niet is gekoppeld aan de totale hardwarewaarde maar aan de vergoeding voor broker-dienstverlening en de daaraan verbonden toerekenbare risico's.</p> <p>De aansprakelijkheid is daarom, conform GIBIT en eerdere beantwoording, gekoppeld aan de vergoeding die opdrachtnemer ontvangt en aan de risico's binnen diens dienstverlenings- en invloedsfeer. Bij een opslagpercentage van 4% resulteert dit in een maximale aansprakelijkheid van circa € 228.000 per gebeurtenis en circa € 457.000 per jaar.</p>

		<p>5.000.000 per jaar, zijnde een in de markt gebruikelijke en verzekerbare aansprakelijkheidslimiet. Indien u hiermee niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u gemotiveerd toe te lichten waarom een aansprakelijkheidslimiet die uitkomt op ruim EUR 11 miljoen per jaar in uw ogen proportioneel en redelijk is, mede in het licht van verzekerbareheid, marktpraktijk en het proportionaliteitsbeginsel.</p>	
11.	Vraag 111	<p>In antwoord 111 in de Nota van Inlichtingen geeft Aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met het opnemen van een herzieningsclausule, omdat prijsbepaling per nadere offerte plaatsvindt en de gestanddoeningstermijn is verkort naar 15 dagen. Volgens de Aanbestedende dienst resteert daarmee slechts een normaal ondernemersrisico voor de opdrachtnemer en is een generieke regeling voor opschorting, annulering of uitsluiting van aansprakelijkheid niet noodzakelijk.</p> <p>Inschrijver constateert dat het antwoord geen onderscheid maakt tussen reguliere en uitzonderlijke prijsfluctuaties. Ook bij een gestanddoeningstermijn van 15 dagen kan zich een plotselinge en extreme prijsstijging voordoen (bijvoorbeeld 100–200%) als gevolg van externe en aantoonbare marktverstoring bij leveranciers. In dergelijke gevallen kan het resterende risico niet langer als een normaal ondernemersrisico worden aangemerkt en kan dit leiden tot een onevenredige risicoverdeling. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken hoe het door u geschetste stelsel uitwerkt in het geval zich tijdens de</p>	<p>Aanbestedende dienst kan akkoord gaan indien tijdens de gestanddoeningstermijn, 30 dagen, sprake is van een aantoonbare stijging van de inkoopprijs met meer dan 100% als gevolg van een plotselinge en niet-voorzienbare externe marktverstoring, is opdrachtnemer gerechtigd een gemotiveerd verzoek tot prijsaanpassing in te dienen. Prijsaanpassing vindt uitsluitend plaats na schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever. Zonder deze goedkeuring blijft de oorspronkelijke prijs van kracht.</p>

		<p>gestanddoeningstermijn een aantoonbare en uitzonderlijke prijsstijging voordoet (bijvoorbeeld een stijging van 200% van essentiële componenten), die buiten de invloedssfeer van inschrijver ligt en niet voorzienbaar was ten tijde van het uitbrengen van de nadere offerte. Inschrijver verzoekt u in dat licht alsnog te overwegen om een beperkte en objectief afgebakende voorziening op te nemen, bijvoorbeeld in de vorm van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een herzieningsclausule die uitsluitend geldt bij aantoonbare, uitzonderlijke prijsstijgingen boven een vooraf bepaald drempelpercentage; of • een recht op intrekking of heronderhandeling van de nadere offerte in dergelijke uitzonderlijke omstandigheden; of • een alternatieve regeling die voorkomt dat inschrijver bij extreme marktverstoringen een evident onevenredig financieel risico draagt. <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u gemotiveerd uiteen te zetten op welke wijze inschrijvers geacht worden met dit risico om te gaan zonder dat dit leidt tot een disproportionele risicoverdeling.</p>	
12.	Vraag 115	<p>In antwoord 115 op de Nota van Inlichtingen geeft opdrachtgever aan dat aanpassing van artikel 4.6 van de Raamovereenkomst niet noodzakelijk is, omdat het Programma van Eisen integraal onderdeel uitmaakt van de Raamovereenkomst en in eis 4.8 is vastgelegd dat voor zowel leveringen als diensten een betalingstermijn van 30 dagen geldt. Daarbij stelt opdrachtgever dat deze systematiek reeds meebrengt dat ook voor geleverde goederen</p>	<p>De betaaltermijn is 30 dagen na het ontvangen en goedkeuren van de factuur. De aanbestedende dienst houdt hierin vast aan de wettelijke regelgeving waarin is opgenomen dat de 30 dagen ingaan na ontvangst van de factuur.</p>

		<p>dezelfde betalingstermijn geldt. Hoewel eis 4.8 de lengte van de betalingstermijn vastlegt, is voor leveringen van goederen in de Raamovereenkomst niet expliciet bepaald dat deze betalingstermijn aanvangt na ontvangst van de factuur. Voor diensten is dit wel expliciet gekoppeld aan ontvangst en acceptatie van de verrichte diensten. Dit kan leiden tot onduidelijkheid over het aanvangsmoment van de betalingstermijn voor goederen en tot discussie over de rangorde en interpretatie van contractdocumenten. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de betalingstermijn van 30 dagen voor geleverde goederen in alle gevallen aanvangt na ontvangst van de factuur. Aangezien deze bevestiging niet expliciet uit de huidige contractstukken volgt, verzoekt inschrijver u om dit ondubbelzinnig en expliciet op te nemen in de Raamovereenkomst (bijvoorbeeld in artikel 4.6), zodat vaststaat dat voor zowel diensten als leveringen de betalingstermijn steeds ingaat na ontvangst van de factuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	
13.	Vervolg vraag NVI 5	<p>Kan opdrachtgever, met verwijzing naar eis 3.9 PvE en het antwoord op vraag 5 van Nvl 1, bevestigen dat in situaties waarin geen officiële list prices beschikbaar zijn en de prijsstelling gebaseerd is op vendor- of projectspecifieke bids, inschrijver mag volstaan met het vooraf vertrouwelijk delen van de betreffende bids waarin het gehanteerde kortingspercentage is opgenomen en op basis waarvan de nadere offerte wordt opgesteld? En kan</p>	<p>Indien geen officiële list prices beschikbaar zijn en de prijsstelling gebaseerd is op vendor- of projectspecifieke bids, mag inschrijver volstaan met het vertrouwelijk delen van deze bids, mits daarin het gehanteerde kortingspercentage is opgenomen. Opdrachtgever kan deze informatie desgevraagd aanvullend laten verantwoorden middels facturatie en betaling, zodat de prijsopbouw controleerbaar en verifieerbaar blijft.</p>

		opdrachtgever bevestigen dat deze informatie, indien gewenst, aanvullend separaat kan worden verantwoord via managementrapportages, zodat blijvend wordt voldaan aan het vereiste dat de prijsopbouw controleerbaar en verifieerbaar is voor opdrachtgever?	
--	--	---	--